

To: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl
Cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) @minvws.nl
From: (10)(2e)
Sent: Wed 9/30/2020 1:21:19 PM
Subject: RE: graag meelesen: concept AMvB
Received: Wed 9/30/2020 1:21:19 PM

Prima ten aanzien van toevoeging in toelichting.
 Wat betreft de redeneerlijn is het m.i. belangrijk aan te geven dat de WGBO minder strenge toestemmingseisen heeft. Ik doel dan op het verschil met de eisen uit de AVG.
 We hoeven m.i. dus geen aparte reactie meer te vragen van het OM, omdat de voorwaarden gelijk blijven. Met de Amvb kunnen we immers niet meer afdekken.
 punt van artikel 12 blijft gelden, maar dat was dus ook al zo onder de gedoogconstructie. Dus dat heeft m.i. niet specifiek met het alleen uitzetten van de Wbvpz te maken.

Gr
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 15:14
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Onderwerp: RE: graag meelesen: concept AMvB

Hoi allen,

Bedankt voor jullie reactie helder en eens.
 Een suggestie van mijn kant om in de toelichting op te nemen (zie gele stuk):

(11)(1)

En voor wat betreft redeneerlijn:

- Met de AMvB zetten we de 15a toestemming voor het beschikbaar stellen uit. We geven in de AMvB aan dat de huisarts de PS beschikbaar kan stellen onder voorwaarden XYZ.
- En van de voorwaarden is: bij raadplegen toestemming vragen. Naast de gevallen waarbij sprake is van waarneming of vitaal belang.
- De redenering is dan dat we de WGBO toestemming afdekken via de toestemming op de SEH en HAP. Aan WGBO toestemming worden minder specifieke eisen gesteld dan aan de uitdrukkelijke toestemming op grond van 15a. Ik zou deze zin weglaten, want eigenlijk is de wgbo wel strenger tav zorgverlener. Wabvpz geldt alleen tav burger en elektronisch systeem. Herformuleren kan ook naar: De WGBO toestemming geldt tav zorgverleners, terwijl de Wabvpz tot doel heeft

om burgers extra te beschermen indien gebruik wordt gemaakt van een elektronisch uitwisselingssysteem.

- Punt van artikel 12 was en blijft aanwezig, omdat alleen de Wabvpz toestemmingseis wordt uitgezet. De WGBO blijft gelden, maar met deze Amvb continueren we de huidige situatie onder dezelfde voorwaarden. (en hierop wordt dus OM/AP om reactie gevraagd begrijp ik goed?)

Laat uiteindelijke formuleringen aan jullie, maar zie wel een risico als we het niet goed afstemmen met AP/ Om. Dan kan het later als een duveltje uit een doosje komen. En daarbij acht ik het risico klein, want OM was al akkoord en volgt besluit AP. @ (10)(2e): is er nog een actie van het OM vereist eigenlijk? Of kunnen ze dit gewoon zonder de burger erover te informeren bepalen?

Groet,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Verzonden: woensdag 30 september 2020 15:00
 Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: graag meelezen: concept AMvB

Hoi,

Zojuist telefonisch contact gehad met (10)(2e) en (10)(2e). Gemene deler en conclusie is dat we de gedoogmaatregel onder dezelfde voorwaarden continueren met de Amvb. Ten opzichte van de gedoogsituatie betekent dit niet dat er een nieuwe situatie ontstaat.

Ik zou dus ook het OM informeren en daarbij aangeven dat de situatie gecontinueerd wordt, in overleg met AP en dat de Amvb ook ter advisering naar de AP gaat (ligt nu voor bij de AP). We geven de maatregel hiermee een betere juridische basis.

Het OM heeft steeds gezegd dat ze zich conformeren aan de AP. Ik zou daarbij wel actief willen vragen dat mocht het OM aandachtspunten hebben dat we die graag horen.

Inderdaad zou ik in de toelichting hier verder geen uitspraken doen over eventuele vervolging/gedogen door het OM. Aan het begin van de toelichting geven we aan onder welke voorwaarden de gedoogconstructie geldt (inclusief artikel 12). We geven dan aan dat het onder gelijke voorwaarden gecontinueerd wordt. Dus als daar nu nog een nadere duiding is opgenomen dan zou ik die eruit halen.

Aangaande WGBO hebben we de redenering opgenomen, zo goed mogelijk dichtgetimmerd c.q zoals we hem in deze tijdelijke (gedoog)situatie invullen. We kunnen met de Amvb ook niet meer regelen. Met deze Amvb geven we enkel een juridische basis aan de constructie. De opgenomen redenering wordt ook getoetst door de AP en RVS. Meer afgedekt krijgen we het m.i. in deze setting niet.

Tot slot, is de tekst van de Amvb wat jullie met betreft dan zo compleet en verzendklaar voor de AP? Dan kunnen we daarna IGJ, justitie en OM informeren, met de vraag om aandachtspunten te melden.

Groeten

(10)(2e)

- Met de AMvB zetten we de 15a toestemming voor het beschikbaar stellen uit. We geven in de AMvB aan dat de huisarts de PS beschikbaar kan stellen onder voorwaarden XYZ.
- En van de voorwaarden is: bij raadplegen toestemming vragen. Naast de gevallen waarbij sprake is van waarneming of vitaal belang.
- De redenering is dan dat we de WGBO toestemming afdekken via de toestemming op de SEH en HAP. Aan WGBO toestemming worden minder specifieke eisen gesteld dan aan de uitdrukkelijke toestemming op grond van 15a.
- Punt van artikel 12 was en blijft aanwezig, maar met deze Amvb continueren we onder dezelfde voorwaarden.

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 14:03
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: graag meelesen: concept AMvB

Dag (10)(2e)

Je hebt helemaal gelijk, ik weet alleen niet of we zo stellig kunnen zeggen dat het OM gaat gedogen. Dat is denk ik iets waar wij uiteindelijk niet over gaan. We zouden eventueel als we de amvb aan het OM sturen kunnen vragen of zij hier nog iets over kunnen/willen zeggen?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 30 september 2020 10:03
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: graag meelesen: concept AMvB

Hoi (10)(2e) (10)(2e) en (10)(2e) (en cc-ers),

Bedankt voor het mooie stuk. Er is inderdaad verwerkt dat het medisch beroepsgeheim doorbroken mag worden in de volgende passage:

(11)(1)

Echter, het gaat in deze passage puur en alleen om raadpleging cq. het moment van raadpleging. Mijn punt is dat het medisch beroepsgeheim eerder al wordt doorbroken, namelijk op het moment van openzetten en niet op het moment van raadplegen. In principe mag een huisarts de PS alleen met toestemming van de cliënt raadpleegbaar maken (lees: open zetten). Die toestemming ontbreekt. Evenmin is er op het moment van openzetten een vitaal belang (de mogelijk toekomstige SEH-cliënt loopt nu nog gezond rond). Dus overtreedt de huisarts strikt juridisch gezien nu de wet (WGB0) en kan het OM vervolgen. Dat gaat het OM niet doen gelet op deze AMvB en de afspraken die in dat kader zijn gemaakt. Maar deze AMvB ziet strikt genomen niet op de WGB0, maar op de Wabvpz, al is het – zoals gezegd – een logisch gevolg van deze AMvB dat het OM niet gaat vervolgen. Art. 12 procedure blijft echter – ook met deze AMvB – mogelijk. Moet over deze gedoogconstructie die gedurende de duur van de AMvB voortduurt (met goede redenen) niet nog iets worden opgenomen in de toelichting?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 29 september 2020 17:08
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e)

< (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: graag meelesen: concept AMvB

Dag allen,

Hierbij de schone versie van de AMvB. (10)(2e) ik heb jouw input mbt het schenden van het medisch beroepsgeheim erin verwerkt en ook de aanvullingen van (10)(2e) @ (10)(2e) het wordt een beetje een holle frase als we hem zo opschrijven ben ik bang. Feit is dat we de huisartsen niets kunnen verplichten, omdat we alleen iets kunnen verplichten als het in de tekst van de AMvB staat. En we kunnen het niet opnemen in de tekst van de AMvB, omdat die nou juist komt te vervallen na zes maanden. We kunnen wel aangeven wat het ministerie bij nu al doet of wil gaan doen om huisartsen te 'ondersteunen' met het afbouwen van de corona-opt-in. Als jij, of iemand anders nog ideeën heeft om dit op zó een manier op te schrijven waardoor we de AP en anderen kunnen geruststellen, graag. En anders zou ik het denk ik zo laten voor nu en kunnen we de tijd die de AP nodig heeft voor advisering benutten om hier iets op te bedenken.

@ (10)(2e) kun jij uit de voeten met deze versie voor versturing aan de AP?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 14:51

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: graag meelesen: concept AMvB

Hoi (10)(2e) (10)(2e)

Ik denk dat het wel goed is om er iets over in de toelichting op te nemen, omdat we ook bespreken dat de corona opt-in niet gemakkelijk/snel/kosteloos is terug te draaien. Dus het zou wel netjes zijn lijkt mij dat we iets opnemen als 'wanneer de AMvB vervalt, moeten zorgverleners/huisartsen er uiteraard zorg voor dragen dat alle gegevens die onder de corona opt-in beschikbaar zijn gesteld, zo snel mogelijk niet meer beschikbaar staan voor het ophalen door hap en seh. Vanaf het moment dat de AMvB ingaat zal er tegelijkertijd gewerkt worden aan een 'exitplan' om de corona opt-in af te bouwen wanneer de AMvB vervalt.'

Zo'n exitplan zou dan bv een stappenplan/handleiding kunnen zijn voor huisartsen hoe dit te doen, of bv een tijdspad waarin we huisartsen zelf de gelegenheid geven om het af te bouwen en wanneer bv VZVZ zou moeten ingrijpen om hiermee te helpen. Door het niet expliciet te maken kan dit nog alle vormen krijgen.

Zoiets?

Gr (10)(2e)

Van: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 29 september 2020 14:22

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: graag meelesen: concept AMvB

Ha (10)(2e)

Ja, het klopt dat als de AMvB vervalt de oude situatie weer van toepassing is: de gegevens van een cliënt mogen dan alleen beschikbaar worden gesteld via een elektronisch uitwisselingssysteem indien de cliënt daar toestemming voor geeft. Maar dit geldt voor alle nieuwe gevallen vanaf dat moment. Dus alle gevallen die zich voordoen nadat de AMvB is vervallen. Het betekent niet dat alle gegevens die tijdens de geldigheidsduur van de AMvB reeds beschikbaar zijn gesteld, 'uit het systeem' gehaald moeten worden door de huisarts.. (dus teruggehaald moeten worden).

De vraag is dus even of we dit voor nu even helemaal weglaten uit de AMvB.. Denk wel dat de AP er iets over gaat zeggen als we niks erover opnemen in de AMvB. We kunnen evt. in de toelichting aangeven dat we aan een 'exitplan' werken zoals jij aangeeft, als we daar tenminste iets over kunnen vertellen..

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 15:59

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

```
CC: (10)(2e) ) < (10)(2e) @minvws.nl>
```

Onderwerp: RE: graag meelezen: concept AMvB

Ha allen,

Heb het nog doorgelezen en nog een paar kleine opmerkingen, mochten die nog verwerkt kunnen worden.

Als vandaag de schone versie wordt rondgestuurd kan ik deze doorsturen naar (10)(2c), die heeft morgen tijd om het door te lezen.

Dank en groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 11:19

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>;

CC: (10)(2e)) < (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: graag mee lezen: concept AMvB

Dank (10)(2e) (10)(2e) heeft inderdaad contact gehad met de AP en volgens mij ook weer *as we speak*.

Planning is nu dat wij (DI) begin volgende week de AMvB met adviesaanvraag naar de AP sturen. Ik ga daar een brief voor opstellen.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 10:50

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>;

(10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)

<(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: graag mee lezen: concept AMvB

Beste (10)(2e)

In de bijlage mijn suggesties. Ik bel je even.

Heb jij al iets gehoord van AP trouwens? (10)(2e) zou begin september toch met AP bellen over hoe ze nu aankijken tegen de opt-in en de AMvB-route?

Groeten,

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 24 september 2020 10:10

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>;

cc: (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl>

Onderwerp: RE: graag meelesen: concept AMvB

Dank je wel, (10)(2e)

Ik heb de reactie van VZVZ op een aantal stukken tekst die ik bij hen heb gecheckt verwerkt, en naar aanleiding daarvan nog hier en daar iets veranderd. Bijgevoegd de nieuwste versie.

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 17:21

Aan: (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>;
 (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) < (10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e)
 < (10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: graag mee/lezen: concept AMyB

Hoi allen,

In de bijlage een paar summiere aanpassingen van mijn kant. De beleidsmatige redenering heb ik niet beoordeeld, wat je hieronder schrijft staat erin. Alleen tekstueel dus minor things.

Vwb de fraude-toets: er is een format voor de fraude-toets. Wat er nu in de toelichting staat moet alleen nog even in dat format gegoten worden. (10)(2e) heb ik hierover voor mijn vakantie geïnformeerd.

Het format zorgt ervoor dat we dan een stuk hebben om te leveren bij een wob-verzoek. Overigens: officieel moet dat stuk langs PZO voor goedkeuring, maar ik begrijp dat we die route nu niet meer kunnen lopen. Geen ramp, gelet op de redenering dat er geen fraudegevoeligheden zijn. Het is wel onze verantwoordelijkheid als beleidsdirectie om de fraudetoets te doen en het risico van niet afstemmen met PZO is dus ook voor ons.

Ben benieuwd naar wat er donderdag nog komt.

Groet.

(10)(2e)

Van: (10)(2e)) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 22 september 2020 16:50

[illegible]

Onderwerp: graag meelezen: concept AMvB

Hallo,

Ik ben nog even door de AMvB gegaan, en heb, op basis van laatste input van Taskforce (en hun eerdere brief aan Van Ark), de argumentatie herschreven en waar nodig andere tekstaanpassingen gedaan. Willen jullie meelezen, kijken of het logisch is, en de opmerkingen beantwoorden?

Ik heb nog enkele vragen en stukken tekst ter check aan VZVZ voorgeleed. Gevraagd om donderdag antwoord te krijgen.

Nog even de argumentatie op een rijtje, dan kunnen jullie checken of hij goed in de AMvB zit:

- Er komt een tweede golf aan.
- Anders dan in 1^o golf blijft reguliere zorg nu ook doorgaan. Dat betekent dus veel meer patiënten dan normaal.
- Coronastraten worden ingericht voor triage. Covidverdachte patiënten zien andere huisarts dan hun eigen.
- Je hebt ook nog eens meer covidverdachte patiënten dan de afgelopen maanden, want griep- en verkoudheidsseizoen begint nu. Dus heel veel mensen met verdachte klachten.
- Triage moet snel gebeuren, want veel patiënten. Daarvoor info uit PS nodig. Is immers belangrijk om compleet beeld te krijgen van patiënt en dus ernst van situatie in te schatten.
- Voor behandeling ook snel inzage in PS nodig: andere huisarts dan eigen heeft minimaal deze info nodig om goed consult / behandeling te doen.
- En op SEH is deze info ook nodig: zeker covidpatiënten kunnen opeens snel verslechteren. Toedienen medicatie kan soms helpen, weten we inmiddels. Maar dan moet je wel checken op medicatiegebruik, allergieën, en überhaupt beeld hebben van gezondheidstoestand patiënt.
- En daarbij komt: je zet de maatregel niet zomaar aan en uit. Dit duurt 6 tot 8 weken. Daarom nu juridische verankering gerechtvaardigd.

Groeten,

(10)(2e)

(10)(2e)

(10)(2e) | Facilitator vanuit Flex|Pro VWS
(10)(2e) @minvws.nl
06 (10)(2e)
Werkdagen: (10)(2e)